ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 15-03/22

в отношении адвоката

Е.А.Ю.

г. Москва 26 апреля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.
* при участии представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии доверителя В.А.А., адвоката Е.А.Ю.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 22.02.2022г. по жалобе доверителя В.А.А. в отношении адвоката Е.А.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 22.02.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя В.А.А. в отношении адвоката Е.А.Ю., в которой сообщается, что адвокат представлял интересы заявителя в качестве потерпевшего на основании соглашения по уголовному делу.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Е.А.Ю. не предоставил заявителю В.А.А. финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, не осуществляет действий по исполнению поручения в течение последних 6 (шести) месяцев и не отвечает на телефонные звонки заявителя.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашения от 18.08.2021 г.;
* переписка в месенджере с адвокатом;
* аудиозаписи разговоров с адвокатом;
* жалобы по уголовному делу (в ГСУ СК, прокуратуру и т.д.) и официальные ответы на них.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что предмет соглашения по представлению интересов потерпевшего на стадии предварительного расследования был им выполнен в полном объеме. В настоящее время предварительное следствие по уголовному делу приостановлено в связи с тем, что не было установлено лицо, виновное в совершении преступления. Адвокат обращает внимание, что соглашение со стороны заявителя не было расторгнуто, и он продолжает оказывать юридическую помощь по делу.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии материалов адвокатского производства.

 28.03.2022 г. адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, уведомлен надлежащим образом.

28.03.2022 г. в заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что адвокат не довел принятое поручение до конца.

Заседание по дисциплинарному производству было отложено в связи с необходимостью направления адвокату дополнительного запроса комиссии о предоставлении финансовых документов, подтверждающих получение денежных средств от доверителя.

26.04.2022 г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и представил квитанцию от 01.03.2022 г.

26.04.2022 г. в заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Е.А.Ю. не предоставил заявителю В.А.А. финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения;

- адвокат не осуществляет действий по исполнению поручения в течение последних 6 (шести) месяцев.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Относительно довода жалобы о том, что адвокат не предоставил заявителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, комиссией установлено, что адвокатом представлена квитанция к приходно-кассовому ордеру № 42 на сумму 100 000 руб. от 01.03.2022 г., выданная НП Коллегия адвокатов «Х». При этом соглашение было заключено сторонами дисциплинарного производства 18.08.2021 г. и денежные средства были переданы доверителем при заключении соглашения, что не оспаривается адвокатом. Таким образом, финансовые документы были оформлены адвокатом через 8 календарных месяцев после заключения соглашения, а также после даты возбуждения дисциплинарного производства по жалобе заявителя (дата возбуждения – 22.02.2022 г.).

В этой связи комиссия ранее отмечала, что в силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Таким образом, закон устанавливает строгие требования к оформлению финансовых отношений, возникающих между адвокатом и доверителем. Самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката является получение денежных средств от доверителя за оказание юридической помощи без оформления финансовых документов, а также невнесение адвокатом полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования.

Таким образом, в части довода о нарушении адвокатом финансовой дисциплины доводы жалобы подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

В части довода жалобы о том, что адвокат не осуществляет действий по исполнению поручения в течение последних 6 (шести) месяцев, комиссия считает необходимым отметить, что согласно п. 1.1 соглашения от 18.08.2021 г. предметом поручения являлось:

*«1.1.1. Подготовка правовой позиции по УД № 398729; (В рамках предварительного расследования)*

*1.1.2. Представление интересов потерпевшего по УД № 398729; (В рамках предварительного расследования)*

*1.1.3. Подготовка и подача всех необходимых процессуальных документов в рамках вышеуказанного уголовного дела (№398729) (В рамках предварительного расследования)».*

Из материалов адвокатского досье, исследованного комиссией, следует, что адвокат представлял интересы заявителя в качестве потерпевшего, в т.ч. ознакомился с материалами уголовного дела, подавал ходатайства по уголовному делу, запросы в «Х» и «Х», подавал жалобы на бездействие сотрудников следственного органа и осуществлял иные действия в период с даты заключения соглашения по 18.01.2022 г. (судебное заседание в Мосгорсуде по апелляционной жалобе заявителя). Также из материалов уголовного дела следует, что с осени 2021 г. по настоящее время производство по уголовному делу приостановлено в связи с тем, что следствием не было установлено лицо, виновное в совершении преступления, и адвокат неоднократно подавал ходатайства о возобновлении предварительного расследования.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката кроме довода о нарушении финансовой дисциплины, рассмотренного выше. Иные указанные заявителем в жалобе нарушения носят формальный характер и не подтверждаются надлежащими доказательствами, при этом заявитель не указывает, к каким конкретно нарушениям его прав и законных интересов привели действия (бездействие) адвоката.

 Таким образом, в данной части доводы жалобы о ненадлежащем исполнении адвокатом принятого поручения признаны комиссией необоснованными.

 На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Е.А.Ю. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.А.А. в данной части.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Е.А.Ю. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем В.А.А., которое выразилось в том, что:

* адвокатом были получены денежные средства за оказание юридической помощи при заключении соглашения от 18.08.2021 г. в размере 100 000 руб. без оформления финансовых документов о получении денежных средств и не была своевременно исполнена обязанность по внесению полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.